

Feladó: dr. Győrki Mónika <gyorkim@t-online.hu>
Küldve: 2019. november 17. 16:30
Címzett: jegyzo@balatonfuzfo.hu
Tárgy: ügyvédi megbízás dokumentációja
Mellékletek: level_onkormanyzat_20191117.pdf; helyreigazitas_Marton_Bela_Ur_greenfo_20190312.pdf

Dr. Takács László úr részére
jegyző
Balatonfűzfő Város Önkormányzata

Igen Tisztelt Jegyző Úr!

Szíves tájékoztatása céljából megküldöm az Ön részére a Marton Béla korábbi polgármester úr megbízásából nyújtott jogi szolgáltatás során keletkezett iratok érdemi részét, valamint a Polgármester asszony és a Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottság részére írt nyilatkozatomat.

A dokumentáció nagyon terjedelmes, ezért fájlküldő szolgáltatással továbbítom Önnek az iratokat.

Egyeztetés, valamint a további iratok megküldése céljából készséggel állok rendelkezésére. A hétfői napon 11 óra után leszek elérhető.

szép napot kívánok Önnek,

Tisztelettel:

dr. Győrki Mónika
ügyvéd

1027 Budapest,
Kandó Kálmán u. 3. IV/3.

Tel./Fax: +36-1-220-1652
Mobil: +36-20/389-0699
E-mail: gyorkim@t-online.hu

Titoktartási figyelmeztetés: Ez az elektronikus küldemény bizalmas információkat tartalmaz, ügyvédi titoknak minősül. Ha Ön nem a címzett, kérjük, hogy a küldeményt ne használja fel, haladéktalanul értesítsen a küldemény fogadásáról egyúttal az adatokat semmisítse meg. A küldemény továbbítása, másolása, más jellegű felhasználás, az abban foglalt adatok kezelése és továbbítása polgári és büntetőjogi következményekkel jár.

Confidentiality Notice: The preceding email message may contain information that is confidential or protected by the attorney-client privilege. If you are not the addressee, please do not read it, notify the sender that you received the message as soon as possible, and erase or destroy the message. You are hereby notified that any dissemination, distribution or use of this communication is prohibited by law.

 **Gondoljon környezeti felelősségére, mielőtt kinyomtatná ezt az e-mail üzenetet!**

Consider the environment before printing this email.

DR. GYÖRKI MÓNIKA

Ü g y v é d

§

**Szanyi Szilvia polgármester
asszony, valamint a
Településfejlesztési,
Településüzemeltetési,
Környezetvédelmi és Pénzügyi
Bizottság részére**

Tárgy: nyilatkozat ügyvédi
megbízási szerződés teljesítéséről
Ügyszám: P284/2019
Hiv. szám: **4408/2019**
Mellékletek: 1 db
Budapest, 2019. november 17.

Balatonfüzfő Város Önkormányzata

8184 Balatonfüzfő,
Nike körút 1.

Tisztelt Polgármester Asszony!

Tisztelt Bizottság!

A Tisztelt Településfejlesztési, Településüzemeltetési, Környezetvédelmi és Pénzügyi Bizottság 2019. november 12-i ülésén felvetődött kérdésekre figyelemmel az alábbi nyilatkozatot terjesztem elő:

A Balatonfüzfő Város Önkormányzata és közöttem létrejött, 4408/2019 ügyszámon nyilvántartott ügyvédi megbízási szerződés alapján általam nyújtott jogi szolgáltatásokhoz kapcsolódóan szeretném Önök felé jelezni, hogy a megbízás teljesítése rendkívül összetett volt, annak során terjedelmes peren kívüli iratanyag és peranyag keletkezett.

I. A jelen levelemet a mellékletek terjedelmére tekintettel elektronikusan küldöm meg az Önök részére, csatolom mindazokat az e-aktákat, amelyek a Fővárosi Törvényszékre, majd a Fővárosi Ítéltáblára benyújtásra kerültek és a peranyag részét képezték. Az e-akták eredetiek, hitelesek, rögzítik a lezárásuk idejét, a beadásuk dokumentált. Az e-akták bárki által ingyenesen letölthető „e-szignó” programmal nyithatók meg és pdf. formátumban tartalmazzák a bíróságokra beadott iratanyagot.

Az e-akák tartalmazzák a helyreigazítási kérelmeket, a keresetleveleket, előkészítő iratokat és valamennyi mellékletet. Megküldöm továbbá a bírósági tárgyalási jegyzőkönyveket és a mai napig kézbesített ítéleteket is.

Az e-aktákban csatolt iratok előkészítésén túl a jogi munka részét képezte a cikkek elemzése, a tárgyalásokra történő felkészülés, az ellenérdekű felek által beadott peranyagok elemzése, az írásbeli és szóbeli egyeztetések, a bizonyítékok tanulmányozása és rengeteg adminisztratív feladat (pl. nyomtatás, pdf. dokumentummá átalakítás, szkennelés, bírósági nyomtatványok kitöltése, e-akták összeállítása, bíróságra történő beadása).

A Tisztelt Bizottság 2019. november 12-i ülésén felvetődött kérdésekre figyelemmel előadom, hogy a megbízási szerződés alapján 2019. március – július hónapok között telefonon is számos alkalommal egyeztetünk és nyújtottam jogi tanácsot Marton Béla úr részére, továbbá az iratok terjedelme alapján kétséget kizáróan megállapíthatóan az elvégzett munka mennyisége többszörösen meghaladta az Önkormányzat felé elszámolt óradíjat és a kiszámlázott összeget.

Az ítélkezési gyakorlatban a sajtó-helyreigazítási perek általában 1 tárgyaláson eldőlnék, azonban a Bizottság által vizsgált perekben (24.hu, hvg.hu) a Fővárosi Törvényszék 3-3 tárgyalást tartott. Általában minden egyes cikk esetében külön-külön szoktunk perelni a szigorú eljárási határidők miatt, azonban a 24.hu szerkesztősége elleni per 2 cikk miatt indult, vagyis 2 önálló peres eljárásként is indítható lett volna. A cikkek közeli megjelenési időpontjai miatt azonban össze tudtuk vonni 1 perbe a 24.hu elleni két keresetet, ami jelentős költségmegtakarítással, viszont kétszeres munkatöbblettel járt.

A tárgyalásokat nagyon sok egyeztetés, felkészülés, dokumentálás, nagyon részletes előkészítő iratok beadása előzte meg, a tényállások bonyolultak és összetettek voltak.

II. A Bizottság 2019. november 12-i rendes ülésén felvetett személyiségi jogi kérdésekre az alábbiak szerint nyilatkozom:

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban Ptk.) szabályozza a személyiségi jogokat, amely a természetes és jogi személyeket, közöttük az állami szerveket, hatóságokat, az ő képviselőiket, tisztségviselőiket, alkalmazottaikat, így Balatonfüzfő Város Önkormányzatát és a polgármestert is megilleti. Amikor egy természetes személyt a munkakörével, közmegbízásával összefüggésben ér sérelem, akkor kizárólag ő maga jogosult fellépni a jogvédelme érdekében.

A Ptk. 2:42. § (1) bekezdése értelmében *mindenkinek joga van ahhoz, hogy törvény és mások jogainak korlátai között személyiségét, ... és a jóhírnév tiszteletben tartásához való jogát szabadon érvényesíthesse, és hogy abban őt senki ne gátolja.*

A Ptk. 2:43. § d) pontja értelmében *a személyiségi jogok sérelmét jelenti különösen a becsület és a jóhírnév megsértése*, a 2:45. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a jóhírnév megsértését jelenti különösen, ha valaki más személyre vonatkozó és e személyt sértő, valótlan tényt állít vagy híresztel, vagy valós tényt hamis színben tüntet fel.

Amennyiben valaki (természetes vagy jogi személy) személyiségi jogait egy sajtószerv sérti meg, akkor lehetőség van sajtó-helyreigazítás közzétételét kérni. Ha a sajtó ennek önként nem tesz eleget, akkor sajtópert tudunk indítani.

A Ptk. 2:54. § (1) bekezdése értelmében *a személyiségi jogokat személyesen lehet érvényesíteni.* Ez azt jelenti, hogy amikor egy természetes személy (pl. polgármester, cég ügyvezetője, kórház igazgatója vagy iskola alkalmazottja) személyiségi jogait e megbízásával (tisztségével vagy munkakörével) összefüggésben megsértik, akkor kizárólag ő maga adhat meghatalmazást ügyvédnek a jogi képviseletére, mivel a jogi személy nem, csak maga az érintett természetes személy dönthet arról, hogy a jogai megsértése miatt érvényesíti-e a személyiségi jogait az adott ügyben vagy sem.

A Marton Béla urat polgármesterként ért sérelmek miatt tehát a meghatalmazást neki kellett aláírnia és kizárólag ő lehetett a felperes, az Önkormányzat ezekben a perekben a jogi szabályozás miatt nem vehetett részt peres félként.

Mivel azonban a sérelem Marton Béla úr közmegbízásával (más esetekben pl. a sértett személy munkakörével, illetve a jogi személyben betöltött tisztségével) közvetlenül összefügg, az ilyen esetekben a megbízási szerződést megbízóként az a jogi személy köti az ügyvéddel, akinél betöltött tisztsége miatt a természetes személyt a sérelem érte és ő állja az eljárási költségeket. Ez a gyakorlat teljességgel jogszerű, hiszen nem várható el a természetes személytől, hogy ő maga finanszírozza a megbízatása (munkaköre) miatti sérelmek miatti jogi képviseletét, így Marton Béla úr polgármesterként jogszerűen adott a részemre megbízást a tisztségével összefüggésben őt, és ezáltal közvetve az Önkormányzatot ért személyiségi jogi sérelmek orvoslása érdekében.

A személyiségi jogi perekben a tárgyi illetékfeljegyzési szabályokat kell alkalmazni, vagyis az eljárási illetéket nem kell előre megfizetni. Mind az eljárási illetéket, mind a pernyertes fél perköltségét a pereszes félnek kell utólag, a NAV, illetve a pernyertes fél felszólítása alapján megfizetnie.

Mint minden perben, a bíróság sajtóperben is mérlegelés alapján dönt, értékeli és súlyozza a bizonyítékokat. A sajtópereket soron kívül folytatja le a bíróság, emiatt korlátozottak a bizonyítási lehetőségek. A csatolt dokumentumok alapján Önök is látni fogják, hogy a két perben nagyon jelentős erőfeszítéseket tettünk a való tények bizonyítása érdekében, ami álláspontom szerint az Önkormányzat érdekeinek is megfelelt.

A Fővárosi Ítéltábla a hv.g.hu szerkesztősége ellen indított perben hozott jogerős ítéletében meg is állapította, hogy a sajtó által közzétett állítások nem voltak valósak, a fényképek nem azon a területen készültek, amiről állították és valójában semmi sem úgy történt, ahogyan a cikkben leírták, azonban a bíróság ezeket a valótlan állításokat mégis „lényegtelen tévedésnek” minősítette, ezen okból a keresetünket elutasította.

A Fővárosi Ítéltábla a 24.hu szerkesztősége ellen indított perben még nem küldte meg a jogerős ítéletet. Telefonon történt érdeklődésemre a kezelőirodán azt mondták, rövidesen meg fogják küldeni, a kézbesítésig a döntésről nem kaphatok tájékoztatást.

A jogerős ítélettel szemben 60 napon belül felülvizsgálati kérelmet lehet előterjeszteni a Kúriához.

III. Jelen levelemmel egyidejűleg szíves tájékoztatásuk céljából - az iratok nagy terjedelmére tekintettel internetes fájlküldő szolgáltatással - az alábbi dokumentumokat küldöm meg az Önök részére az eredeti, elektronikus formátumban:

A) Marton Béla felperes / 24.hu Szerkesztősége alperes:

1. 2019.03.13. első helyreigazítási kérelem (pdf.)
2. 2019.03.25. második helyreigazítási kérelem (pdf.)
3. 2019.04.11. kereset (e-akta)

4. 2019.04.17. előkészítő irat (e-akta)
5. 2019.04.25. előkészítő irat (e-akta)
6. 2019.05.09. előkészítő irat (e-akta)
7. 2019.04.26. tárgyalási jegyzőkönyv (pdf.)
8. 2019.04.30. Veszprém Megyei Kormányhivatal megkeresése (pdf.)
9. 2019.05.10. tárgyalási jegyzőkönyv (pdf.)
10. 2019.05.21. tárgyalási jegyzőkönyv (pdf.)
11. Fővárosi Törvényszék 40.P.20.981/2019/13. számú elsőfokú ítélete (pdf.)
12. 2019.06.17. fellebbezés (e-akta)
13. 2019.06.17. fellebbezés kiegészítése (e-akta)

B) Marton Béla felperes / hvg.hu Szerkesztősége alperes:

1. 2019.03.13. helyreigazítási kérelem (pdf.)
2. 2019.04.11. kereset (e-akta)
3. 2019.05.13. előkészítő irat (e-akta)
4. 2019.05.20. előkészítő irat (e-akta)
5. 2019.06.05. előkészítő irat (e-akta)
6. 2019.06.06. tárgyalási jegyzőkönyv (pdf.)
7. 2019.06.20. tárgyalási jegyzőkönyv (pdf.)
8. Fővárosi Törvényszék 33.P.20.980/2019/17. számú elsőfokú ítélete (pdf.)
9. 2019.07.08. fellebbezés (e-akta)
10. Fővárosi Ítéltábla 1.Pf.20.714/2019/4.számú másodfokú ítélete (pdf.)

C) greenfo.hu Szerkesztősége

1. 2019.03.13. helyreigazítási kérelem (pdf.)

A greenfo.hu szerkesztősége a helyreigazítási kérelemnek önként eleget tett, így sajtópert nem indítottunk. A helyreigazítási kérelmet jelen levülelemhez csatolom.

Tisztelt Polgármester Asszony!

Tisztelt Bizottság!

A megbízási szerződés teljesítésével összefüggésben felmerülő bármilyen további kérdésben mind írásban, mind telefonon szíves rendelkezésükre állok.

Tisztelettel:

dr. Györki Mónika s.k.

ügyvéd

KASZ: 36061017

DR. GYÖRKI MÓNIKA

Ügyvéd

§

Sarkadi Péter úr részére
felelős szerkesztő
greenfo.hu Szerkesztősége
Greenfo Bt.

Tárgy: sajtó-helyreigazítási
kérelem
Ügyszám: P284/2019
Hív. szám:
Mellékletek: 1 db
Budapest, 2019. március 12.

1092 Budapest,
Ráday utca 30. 3. em. 6. ajtó

Tisztelt Felelős Szerkesztő Úr!

Ügyfelem, **Marton Béla úr, Balatonfűzfő polgármestere**, 8175 Balatonfűzfő Árok u. 3. szám alatti lakos mellékelt meghatalmazással igazolt jogi képviselőjeként a greenfo.hu portálon 2019. március 10. napján „*A fia érdeke miatt kiirtatta a védett erdőt Balatonfűzfő polgármestere?*” címmel megjelent cikkel kapcsolatosan a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény 12. § (1) és (2) bekezdéseire hivatkozással az alábbi helyreigazítási kérelmet terjesztem elő, továbbá a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 2:42. § (1) és (2) bekezdéseire hivatkozással felhívom Önt Ügyfelem személyiségi jogainak maradéktalan tiszteletben tartására és a további jogsértések elkerülése érdekében kérem együttműködését.

A fent hivatkozott cikk Ügyfelem személyére vonatkozóan az alábbi valótlan tényállításokat tartalmazza, illetve a való tényeket hamis színben tünteti fel és híreszteli:

1. „*A fia érdeke miatt kiirtatta a védett erdőt Balatonfűzfő polgármestere?*” (cím)
2. „*... a több ezer négyzetméteres területnek az elmúlt napokban egy láthatóan amatőr favágókommandó esett neki, akik a balatonfűzfői polgármester, Marton Béla megbízására hivatkoztak...*”
3. „*A fűzfői nyaralótulajdonos januárban kikérte Veszprém Járási Kormányhivatal természet- és környezetvédelmi főosztályának állásfoglalását a területtel kapcsolatban a Marton nyomására korábban meghozott önkormányzati döntések miatt.*”

4. „Innentől a hatóságoknak kellene kérni a törvényességi felülvizsgálat megindítását, mert ez döbbenet, hogy *a polgármester a hosszú ideje zajló viták ellenére meg meri lépni ezt a környezetrombolást.*”

A cikk címében és fenti részleteiben írt állítások teljes egészében valótlanok, illetve a való tényeket hamis színben tüntetik fel és híresztelik.

Ügyfelem, mint Balatonfűzfő polgármestere sem megbízást, sem utasítást nem adott semmilyen védett erdő kiirtására, illetve környezetrombolásra, továbbá a cikkben hivatkozott fakivágással, illetve területekkel kapcsolatosan semmilyen önkormányzati döntést nem befolyásolt.

Amint azt Ügyfelem nyilvánosan is közölte, a cikk összemosza a balatonfűzfői partszakaszhoz közeli, a Magyar Állam, a helyi Önkormányzat, illetve egy magántulajdonú gazdasági társaság tulajdonában álló, eltérő természetvédelmi besorolású ingatlanokon egymástól függetlenül zajló munkálatokat, aminek következtében Ügyfelem személyére vonatkozóan teljes egészében valótlan, illetve a való tényeket hamis színben feltüntető tényállításokat tartalmaz.

Minden bizonnyal Ön is tudja, hogy a cikk címében valótlan, Ügyfelem személyiségi jogait súlyosan sértő tényállítás kérdésként történt feltüntetése a bírói gyakorlat alapján nem mentesíti a sajtót a felelősség alól, továbbá a 24.hu oldalról átmásolt cikkben szereplő valótlan tényállítások helyreigazítása nem történt meg azáltal, hogy Ügyfelem nyilvános posztját is bemásolta a cikk szövege után.

A cikkben Ügyfelemre vonatkozóan közölt fenti tényállítások tehát egyértelműen valótlanok, illetve a való tényeket hamis színben tüntetik fel és híresztelik, amire tekintettel - Ügyfelem jóhírnevének megsértésével okozott kár enyhítése céljából – az Smtv. 12. § (1) és (2) bekezdéseire hivatkozással kérem, a greenfo.hu honlapon jelen levelem kézhezvételétől számított öt napon belül, főoldalon, valamint az eredeti cikkel azonos módon is, azonos betűmérettel **szíveskedjék közzétenni az alábbi helyreigazító közleményt:**

„Helyreigazítás: 2019. március 10-i „A fia érdeke miatt kiirtatta a védett erdőt Balatonfűzfő polgármestere?” címmel megjelent cikkünkben valótlanul, illetve a való tényeket hamis színben feltüntetve állítottuk, hogy Marton Béla, Balatonfűzfő polgármestere a fia érdekében védett balatoni erdő kiirtására és környezetrombolásra adott utasítást, valamint nyomást gyakorolt a területtel kapcsolatos önkormányzati döntésekre.



A valótlán, illetve a való tényeket hamis színben feltüntető állításokkal szemben a valóság az, hogy Marton Béla polgármester semmilyen védett erdő kiirtására, környezetrombolásra nem adott megbízást, továbbá nem gyakorolt nyomást a cikkben hivatkozott ingatlanokkal kapcsolatos Önkormányzati döntésekre.”

Kérem, hogy a helyreigazítás teljes szövegét helyezze el a portál főoldalán, továbbá a 2019. március 10-én közzétett eredeti cikk címe alatt, eltérő színnel kiemelt háttérű keretben, legalább a cikk szövegével egyező méretű betűtípussal, továbbá a helyreigazítás mindaddig olvasható legyen a cikkbe ágyazva, amíg a greenfo.hu oldalon az eredeti cikk elérhető.

Felhívom a figyelmét, hogy tartózkodjon az Ügyfelem személyiségi jogait sértő közlések megjelentetésétől, ellenkező esetben Ügyfelem személyiségi jogi igényei polgári peres úton történő érvényesítése mellett a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 226. § (2) bekezdés b) pontja szerint minősülő, rágalmazás vétségének nagy nyilvánosság előtti elkövetése miatt büntetőeljárást is kezdeményezünk.

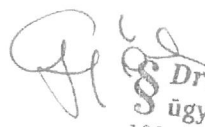
Ügyfelem jóhírnevének helyreállítása és az okozott kár enyhítése céljából, a sajtó-helyreigazítási per elkerülése érdekében kérem a közlemény haladéktalan megjelentetésére.

Jelen levelemben jogfenntartással élek az Ügyfelemtől ért vagyoni kár és neki okozott érdeksérelem megtérítésére vonatkozó igény tekintetében.

Peren kívüli egyeztetés céljából rendelkezésére állok.

Együttműködésében bízva,

Tisztelettel:


Dr. Györki Mónika
 ügyvéd
 1027 Bp., Kandó Kálmán u. 3. 4/3.
 KASZ: 36061017
 Adószám: 56125656-2-41

